

И в структуре языка обоих произведений нам было бы трудно найти устойчивую платформу для сравнения: правда, тексты и одного, и другого писателя изобилуют славянизмами, архаизмами и провинциализмами в такой мере, что издатели их текстов (Безсонов, Погодин, Кафенгауз) должны были давать к текстам особые словари. Однако эта особенность не свойственна только Посошкову и Крижаничу, и этого недостаточно, чтобы на основе лексики этих текстов делать выводы об их сходстве или о влиянии. Я боюсь, что мы могли бы впасть в бесплодный буквализм.

Даже и в вопросе основной тематики, которая у обоих писателей в их главных произведениях, упомянутых выше, в основном почти одна и та же, мы могли бы из предосторожности занять ту же точку зрения: «ветер эпохи» допетровского и петровского времени навел обоим писателям одну и ту же злободневную проблематику. И Крижанич,<sup>4</sup> и Посошков<sup>5</sup> пишут о торговле, о ремесле и земледелии, о государственном устройстве, о «воинстве», о необходимости просвещения, о крестьянстве, о законах и законности и т. п. Таким образом, и тематика их сочинений, а не только формальное разделение обрабатываемого ими материала, совпадает почти во всем.

Все это дает право поставить вопрос о своеобразной взаимосвязи обоих произведений славянской публицистики XVII и XVIII вв.

Первую главу своей «Книги о скудости и богатстве» Посошков посвятил критике русского духовенства («О духовности», стр. 21—41). По его мнению, духовенство в России крайне отсталое сословие, духовно и физически убогое, не имеющее никакого настоящего образования и необходимых нравственных устоев.<sup>6</sup> Взгляды Посошкова по этому вопросу мы не можем, по существу, сравнивать с «Политикой» Крижанича, так как Крижанич попросту не решился затрагивать этот вопрос. Причина этого кроется, по всей вероятности, в том, что «Политика» была написана Крижаничем уже в Тобольске, куда он попал, как это предполагает С. М. Соловьев, по сути говоря, из-за русского православного духовенства: «Сосланный в Сибирь за неправославие, Крижанич написал там сочинение».<sup>7</sup>

Как Посошков, так и Крижанич вопросу народной обороны уделяют большое внимание, подчеркивая в первую очередь важность хорошего снабжения и военного снаряжения армии, важность хорошей военной подготовки и справедливого обращения военных начальников с солдатами, правильных действий военных судов и т. п. Неустрашенность всех этих отношений, а особенно плохое снабжение являются часто причиной, по мнению Посошкова, дезертирства и даже измены ратных людей русского воинства.<sup>8</sup>

Все эти мысли, высказанные Посошковым сперва в его произведении «О ратном поведении» (1701 г.), а потом в 1724 г. на десяти страницах

<sup>4</sup> К, т. I, стр. 2, «Предговорие»: «Потому здесь ся писать об торгованию, об рукодельных промыслех, об тежачеству илии об пахоте: и ибо всяких промыслех пристоящих к обогащению казны господарские, и к обрадованию всего народа. Об утверждению царства: об умножению сил: и обо всяких ратных промыслех. Об брежнню чести и величества: речи всякого знать потребны, и доселе... Об законех и обычаех, и об законоставию: како оно со временем бывает нарушено. Како добрых законов бречь в целости, а злых изкоренять».

<sup>5</sup> Ср. прим. 3.

<sup>6</sup> П, стр. 21.

<sup>7</sup> С. М. Соловьев, История России с древнейших времен, кн. 3. Изд. «Общественная польза». СПб., гл. 1, стлб. 785—786.

<sup>8</sup> П, стр. 50: «О солдатах и о драгунах надлежит великое попечение имети и пильно того смотрити и при квартирах, чтобы они ни пищею, ни одеждою не скудны